

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ АВТОРСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ «ДОМ РАДОСТИ»

Крылова Н.М.

доцент кафедры дошкольной педагогики
ПГГПУ, к.п.н., доцент,
Россия, г. Пермь

Научно-методическая система автора «Дом радости» представляет собой взаимосвязь трёх проектов: программу «Детский сад – Дом радости»[1]; технологию «Дом радости»[2], включающую в себя «Мониторинг»[3]; инноватику «Лесенка успеха»[4].

Программа предназначена для того, чтобы помочь специалисту через обобщение, систематизацию, интеграцию научных знаний и передового опыта преодолеть межпредметную, междеятельностную раздробленность и разобщенность, имеющуюся в дошкольной педагогике и воспринимаемую воспитателем как педагогический «хаос», недоступный внедрению.

Технология определяется нами как научный проект внедрения Программы в практику с заранее заданными показателями овладения дошкольником содержанием образования.

Цель инновационного проекта «Лесенка успеха» заключается в том, чтобы раскрыть закономерности профессиональной деятельности, понимание которых обеспечит творческое внедрение специалистом технологии.

В данной статье рассмотрим методологические основы технологического проекта «Дом радости», изучение которых включено в содержание дополнительного профессионального образования.

С философской позиции Программа «Детский сад – Дом радости» может определяться категорией «содержание», а Технология «Дом радости» — категориями «форма» и «организация» содержания. Взаимоотношения между этими категориями проанализированы философами, а наша задача состоит в том, чтобы, опираясь на методологию, раскрыть закономерности их взаимодействия и на этой основе повысить уровень понимания дошкольным специалистом технологии «Дом радости» для практического внедрения его в практику работы детского сада.

Содержание (программа), будучи стороной целого, представляет совокупность частей (элементов) предмета и их взаимодействий между собой и с другими предметами. А форма (технология) есть внутренняя организация содержания. Философы подчеркивают, что отношение формы и содержания характеризуется единством, доходящим до их перехода друг в друга. Однако это единство является относительным. Во взаимоотношении формы и содержания, последнее представляет подвижную, динамическую сторону целого, а форма обнимает систему устойчивых связей предмета.

Возникающее в развитии несоответствие формы и содержания, в конечном счете, разрешается «сбрасыванием» старой и возникновением новой формы, адекватной развивающемуся содержанию.

В поисках механизма функционирования технологического проекта мы обратили особое внимание на анализ особенностей развития взаимоотношений между формой и содержанием, которые проявляют себя путём борьбы. В учении философов раскрыто, что составными элементами этой борьбы, приводящими к развитию обеих категорий, являются взаимопереходы формы в содержание, и, наоборот, содержания в форму, а также «наполнение» старой формы новым содержанием. [5]

Закономерен вопрос: как может разрешаться противоречие между формой и содержанием, т.е. противоречие между технологией и программой? Философы объясняют, что противоречие между объектами познания, обозначенными этими категориями, может протекать по-разному — от полного отбрасывания старой формы, переставшей соответствовать новому содержанию до использования старых форм, несмотря на существенно изменившееся содержание.

В эпоху, когда часто стремятся всё разрушить до основания, нам очень значима философская мысль об использовании старых форм, несмотря на существенно изменившееся содержание. Дошкольные специалисты, как правило, консервативны, обучение их профессии тоже консервативно, и потому врачебная заповедь «не навреди» должна быть, с нашей точки зрения, руководством в педагогическом преобразовании.

Постройка нового в образовании на основе полного отрицания прежнего опыта (страшный период перестройки в России в конце XX века) нанесла существенные травмы обществу и самой системе образования, начиная с её первой ступени, дошкольного образования.

Наша позиция была, может быть, одной из немногих в этой лавине разрушений, которая утверждала величавость, великодержавность отечественной системы дошкольного воспитания советского периода. Именно за эту преданность «старому», как говорили «устаревшему», было много препятствий к реализации нашего замысла в практику дошкольного образования. Но сейчас ситуация в обществе меняется, наконец, пришло понимание больших достижений, доставшихся нам от столетнего опыта отечественной дошкольной педагогики. Стало понятно то, что давно было открыто философами, а именно, что противоречие между объектами познания, обозначенными этими категориями, может протекать по-разному — от полного отбрасывания старой формы, переставшей соответствовать новому содержанию, до использования старых форм, несмотря на существенно изменившееся содержание. Вместе с тем, важно иметь в виду, что старая форма, превратившаяся в традицию, не остаётся прежней, новое содержание может и должно проявить себя в любой форме и новой, и старой, может и должно породить, победить, подчинить себе все формы, не только новые, но и старые [5].

В сказанном выше была раскрыта взаимосвязь объектов познания, обозначаемых категориями «содержание» и «форма». Теперь нужно рассмотреть отношения между предметами познания, обозначаемыми категориями «содержание» (программа) и «организация» (технология).

Философская категория «организация» включает три значения:

- 1) упорядочение, налаживание, приведение в систему некоторого материального или духовного объекта;
- 2) расположение, соотношение частей какого-либо целого, его строение, взаимосвязь;
- 3) объединение, учреждение, социальный институт.

Наиболее важны для объяснения нашего замысла два первых значения понятия. Философы подчёркивают, что сущность организации раскрывается через её целостность.

Целостность как её сущность проявляет себя в становлении, развитии и деградации организации. Она обеспечивается, прежде всего, различными типами связей, в особенности же связями управления, переводящими организацию из одного состояния в другое.

Сообразно этому в организации выделяют две стороны — управленческую и исполнительскую. При этом важно иметь в виду, что характеристика целостного педагогического процесса (педагогической системы) будет существенно отличаться от характеристики какого-то одного компонента (например, обучения в педагогическом процессе или игры в педагогической системе). Более того, при разработке технологического проекта важно было обратить внимание на то, что одни и те же элементы могут образовывать различные организации. Поэтому элемент в организации характеризуется главным образом со стороны выполняемой им функции. Благодаря связям, организация получает и свои специфические свойства, неотделимые от неё как целого и несводимые к свойствам её элементов.

Переход содержания от одного уровня к другому, более высокому объясняется философами зависимостью его от соответствующего повышения организации.

Повышение уровня организации содержания характеризуется, *во-первых*, появлением новых типов связей, а, *во-вторых*, новых форм и способов функционирования и развития содержания. Значит, развитие содержания, возникновение новых форм и способов его функционирования в свою очередь повышает и организацию.

На основании сказанного выше, можно было предположить, что проект содержания образования (программа), внедряемый через технологический проект (технологию) как организацию в единое целое содержания, будет повышать его качество. В свою очередь, рост качества содержания будет изменять, повышать организацию содержания педагогического процесса и педагогической системы.

Философы заметили, что *первым условием* для характеристики организации является, прежде всего, упорядоченность. *Второе условие* организация они видят в определённой направленности упорядоченности. Именно определённая направленность упорядоченности делает её с точки зрения данной системы оптимальной [6].

Итак, анализ в категориях философии вскрыл очень важные закономерности, обуславливающие решение прикладных задач, связанных с преодолением разрыва между теорией и практикой. Понимание этих закономерностей позволяет нам объяснить внутренний механизм технологического проекта, обусловивший через форму и организацию внедрение программного проекта как единого целого.

Стержневым механизмом технологического проекта является внутренняя логика объединения в органическое единство межпредметной и междеятельностной проблематики в форму организации инновационного целостного педагогического процесса дошкольного образования на основе единой цели.

Единая цель инновационного педагогического процесса заключена в том, чтобы, посредством внедрения авторской Технологии содействовать обогащению разностороннего развития и саморазвития дошкольника (мальчика и девочки) как неповторимой

индивидуальности, а также и его наставников. Следовательно, направленность упорядоченности в технологическом проекте подчиняется цели образования.

Открытая нами внутренняя логика технологического проекта позволила объединить на единой теоретической основе парциальные прикладные проекты инновационных процессов дошкольного образования в целостную, комплексную, интегративную педагогическую систему, доступную пониманию и внедрению специалистом в практику своей работы в детском саду.

Значение данного открытия заключается в том, что, *с одной стороны*, осуществляется переход направленности фундаментальных исследований на прикладную проблематику науки, а *с другой*, обеспечивается устойчивый прогресс практики на основе движения её по теоретическим рельсам.

Организация внутренней логики технологического проекта подчиняется ряду закономерностей, выделенных нами:

первая закономерность — самостоятельность выполнения дошкольником и его наставниками многообразных видов детской деятельности — форма и средство саморазвития каждого из них как неповторимых индивидуальностей;

вторая закономерность — динамика овладения ребёнком деятельностью, а его наставников технологией содействия развитию и саморазвитию воспитанника как неповторимой индивидуальности определяется законом, открытым А.А. Люблинской в 60-е годы прошлого века [7]. Это закон последовательного восхождения человеком любого возраста к вершине овладения опытом человечества: I уровень - узнавание опыта; II - воспроизведение опыта под руководством наставника; III – самостоятельное исполнение, включающее и экспериментирование; IV – творческое исполнение, когда содержание переходит в форму самовыражения индивидуальностью своей неповторимости.

третья закономерность — зависимость темпа развития и саморазвития воспитанника от овладения педагогом интеллектуальной культурой и мыследеятельностью (термин Г.П. Щедровицкого), которая проявляется в умении рефлексировать и оценивать одновременно результат собственной деятельности и деятельности воспитанника.

Итак, оценка качества дополнительного профессионального образования дошкольного специалиста должна отразить творчество в его профессиональной деятельности. Главным показателем творчества является умение воспитателя, работая на основе авторской драматургии, содействовать развитию и саморазвитию каждого воспитанника в соответствии со своеобразием его индивидуальности. Благодаря обучению творческому исполнению технологического проекта на основе открытия закономерностей профессиональной деятельности, можно содействовать повышению качества дополнительного профессионального образования, направленного на выращивание специалистов с высоким уровнем интеллектуальной культуры, владеющих методологией внедрения технологии.

Список использованных источников

1. Крылова Н.М. Детский сад – Дом радости. Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования. - М.ТЦ Сфера, 2013. - 240 с.
2. Крылова Н.М. Дом радости. Научно-методическое пособие для специалистов дошкольного и предшкольного образования, воспитателей групп полного и кратковременного пребывания детей в дошкольном учреждении, домашнего воспитателя ребёнка (4,5,6,7 годов жизни) переизданы (более 60 томов) - Пермь, с 1991-2017 г.
3. Крылова Н.М. Тимошенко Л.В. Мониторинг динамики развития и саморазвития воспитанника как индивидуальности на основе программы «Детский сад – Дом радости». - М: ТЦ Сфера, 2017. – 90 с.
4. Крылова Н.М. Лесенка успеха или Три грани научно-методической системы детского сада. – 2-е изд. – СПб: Образовательные проекты. Агентство образовательного сотрудничества. 2013. - 240 с.
5. Философская энциклопедия /Главный ред. Ф.В. Константинов. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 383-385
6. Философская энциклопедия. Т.4 /Главный ред. Ф.В. Константинов. М.: Советская энциклопедия, 1967. С.160-161.
7. Люблинская А.А. — О построении метода изучения умственного развития детей. — В сб.: Вопросы мышления детей /Под ред. А.А. Люблинской. Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена. 1962. с. 2-16